

**UCHWAŁA NR XXXII/224/2026
RADY GMINY MICHAŁÓW**

z dnia 16 lipca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność oraz przewlekłe i nienależyte wykonywanie zadań
własnych przez Wójta Gminy Michałów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Michałów uchwala się, co następuje:

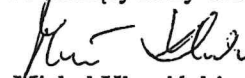
§ 1. Postanawia się uznać za bezzasadną skargę złożoną do Wojewody Świętokrzyskiego, dotyczącą beczynności oraz przewlekłego i nienależytego wykonywania zadań własnych przez Wójta Gminy Michałów, a następnie pismem znak: IR.III.1411.2.2026 z dnia 1 lipca 2026 r. przekazanej według właściwości do Rady Gminy Michałów, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym integralny załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Michałów.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Michałów do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Michał Klamiński

UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca 2026 r. do Rady Gminy Michałów wpłynęła, przekazana według właściwości przez Wojewodę Świętokrzyskiego pismem znak: IR.III.1411.2.2026, skarga dotycząca beczynności oraz przewlekłego i nienależytego wykonywania zadań własnych przez Wójta Gminy Michałów.

Skarżąca zarzuciła Wójtowi Gminy Michałów w szczególności:

1. „rażącą beczynność inwestycyjną i przewlekłość w zakresie rozbudowy sieci wodociągowej oraz montażu oświetlenia ulicznego do mojej nieruchomości położonej w miejscowości , pomimo oficjalnego uznania obu moich wniosków za zasadne przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Michałów w dniu 12.12.2024 r. (znak pisma informacyjnego: RO.0004.2.XII.2024 oraz RO.0004.3.XII.2024).
2. karygodnym i bezprawnym działaniu Zastępcy Wójta, polegającym na kategoriernym wmawianiu mi, że gmina rzekomo „nie ma obowiązku dostarczania wody” mieszkańcom w sytuacji kryzysu sanitarnego.
3. nienależytym wypełnianiu obowiązków z zakresu gospodarki komunalnej, co w obliczu wyschnięcia mojej jedynej studni doprowadziło do pozbawienia mojego gospodarstwa domowego wody do celów higieniczno-sanitarnych.
4. próbie przerzucenia odpowiedzialności na mnie poprzez wydanie przez Zastępcę Wójta decyzji o nakazie samodzielnego noszenia przeze mnie wody w baniaku z hydrantu oddalonego o kilometr od mojej posesji.
5. Przewlekłym unikaniu załatwienia sprawy i brak odpowiedzi na piśmie na mój pilny wniosek z dnia 03.06.2026 r.”

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada Gminy rozpatruje skargi dotyczące działalności Wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących działalności wójta jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Michałów w dniu 7 lipca 2026 r. przekazał pismem znak: RO.1510.1.VII.2026 skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja zapoznała się z treścią skargi, pismem Skarżącej z dnia 3 czerwca 2026 r., odpowiedzią Z-cy Wójta Gminy Michałów z dnia 10 czerwca 2026 r. znak: RI.7021.48.2026, stanowiskiem przekazanym Wojewodzie Świętokrzyskiemu z dnia 24 czerwca

2026 r., a także wyjaśnieniami Wójta Gminy Michałów, Zastępcy Wójta oraz Kierownika Referatu Inwestycji.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz analizie zgromadzonego materiału Komisja ustaliła, że przedstawione w skardze zarzuty nie znajdują potwierdzenia.

W pierwszej kolejności Komisja ustaliła, że wniosek Skarżącej z dnia 3 czerwca 2026 r. został rozpoznany bez zbędnej zwłoki. Z-ca Wójt Gminy Michałów udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. znak: RI.7021.48.2026, a więc w terminie dość krótkim od wpływu wniosku do Urzędu Gminy Michałów. Pismo zawierało opis ustalonego stanu faktycznego, wskazanie obowiązujących przepisów prawa oraz stanowisko Organu wobec zgłoszonego żądania dotyczącego zapewnienia dostaw wody poprzez podstawienie beczkowozu, dostarczanie wody butelkowanej lub wykorzystanie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej. W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania, że Wójt Gminy Michałów pozostawał w bezczynności lub przewlekłe prowadził sprawę.

Komisja ustaliła, że nieruchomość położona w miejscowości _____ znajduje się poza obszarem objętym istniejącą siecią wodociągową Gminy Michałów, a dotychczasowe zaopatrzenie nieruchomości w wodę odbywało się z indywidualnego ujęcia wód podziemnych. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w szczególności w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 757 z późn. zm.) zbiorowe zaopatrzenie w wodę jest zadaniem własnym gminy wykonywanym na zasadach określonych w tej ustawie.

Przepisy te nakładają na gminę obowiązek organizacji systemu zbiorowego zaopatrzenia w wodę, jednak co do zasady nie ustanawiają obowiązku zapewniania przez gminę indywidualnych, stałych dostaw wody do nieruchomości położonych poza siecią wodociągową poprzez podstawianie beczkowozów, dostarczanie wody butelkowanej lub realizowanie takich dostaw za pośrednictwem jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.

Odnosząc się do zarzutu nienależytego wykonywania przez Gminę zadań własnych w zakresie gospodarki komunalnej w związku z wyschnięciem studni znajdującej się na nieruchomości Skarżącej, Komisja wskazuje, że samo wystąpienie problemu z indywidualnym ujęciem wody nie może być utożsamiane z niewykonywaniem przez Gminę ustawowych obowiązków. Studnia znajdująca się na nieruchomości Skarżącej stanowi prywatne indywidualne ujęcie wody i nie

pozostaje w zarządzie, utrzymaniu ani eksploatacji Gminy Michałów. Gmina nie miała wpływu na wydajność tego ujęcia, poziom wód gruntowych ani wystąpienie okoliczności powodujących ograniczenie lub utratę możliwości korzystania z tego indywidualnego źródła zaopatrzenia w wodę.

Obowiązki Gminy w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę dotyczą organizacji zbiorowego systemu zaopatrzenia w wodę, natomiast nie obejmują utrzymywania prywatnych ujęć wody należących do właścicieli nieruchomości ani obowiązku zastępowania tych ujęć w przypadku ich czasowej lub trwałej niesprawności. Właściciel nieruchomości korzystający z indywidualnego ujęcia wody podejmuje działania związane z utrzymaniem tego ujęcia oraz zapewnieniem jego sprawności technicznej.

W toku postępowania nie przedstawiono dokumentów ani opinii specjalistycznych potwierdzających, że doszło do trwałej utraty możliwości korzystania z wód podziemnych na nieruchomości Skarżącej albo że przyczyną zaistniałej sytuacji było działanie lub zaniechanie Gminy. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że wyschnięcie prywatnej studni stanowi dowód nienależytego wykonywania przez Wójta Gminy Michałów zadań własnych.

Komisja ustaliła ponadto, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności uzasadniające zastosowanie szczególnych procedur związanych z zarządzaniem kryzysowym. Nie stwierdzono wystąpienia stanu klęski żywiołowej, sytuacji kryzysowej ani innego zdarzenia nadzwyczajnego, które wymagałoby uruchomienia szczególnych form zaopatrzenia w wodę.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego bezprawnego działania Zastępcy Wójta polegającego na informowaniu Skarżącej, że Gmina nie ma obowiązku dostarczania wody mieszkańcom, Komisja wskazuje, że twierdzenie to nie zostało poparte dowodami potwierdzającymi naruszenie prawa. Z ustaleń Komisji wynika, że Zastępca Wójta zwrócił się do Skarżącej o przedstawienie stanowiska w formie pisemnej, aby możliwe było dokonanie pełnej i rzetelnej analizy zgłoszonego problemu oraz udzielenie odpowiedzi odnoszącej się do konkretnie przedstawionych żądań. Działanie to miało na celu uporządkowanie sprawy oraz zapewnienie możliwości jej rozpatrzenia w oparciu o dokumentację, a nie prowadzenie nieformalnej polemiki ustnej. Zwrócenie się przez Zastępcę Wójta o przedstawienie stanowiska w formie pisemnej nie stanowiło odmowy podjęcia działań ani uchylania się od realizacji zadań Gminy, lecz miało na celu zapewnienie możliwości dokonania rzetelnej analizy zgłoszonego problemu oraz udzielenia odpowiedzi odnoszącej się do konkretnych żądań Skarżącej. Organ dążył do tego, aby sprawa została przedstawiona w sposób umożliwiający jej formalną ocenę, a nie rozstrzygana wyłącznie w drodze ustnych wyjaśnień i polemiki.

Sama rozmowa ze Skarżącą oraz przekazywanie informacji dotyczących zakresu obowiązków Gminy nie stanowią decyzji administracyjnej ani rozstrzygnięcia nakładającego na Skarżącą określone obowiązki. Ostateczne stanowisko Gminy zostało przedstawione w formie pisemnej przez Z-ce Wójta Gminy Michałów w piśmie z dnia 10 czerwca 2026 r.

Komisja nie potwierdziła również zarzutu, jakoby Zastępca Wójta wydał Skarżącej decyzję nakazującą samodzielne pobieranie wody z hydrantu. W toku postępowania nie stwierdzono wydania żadnego aktu administracyjnego ani innego władczego rozstrzygnięcia nakładającego na Skarżącą taki obowiązek. Decyzje administracyjne podejmowane są w trybie określonym przepisami prawa i wymagają zachowania właściwej formy oraz procedury. W niniejszej sprawie nie wydano żadnej decyzji. Samo wskazanie możliwego sposobu tymczasowego zabezpieczenia dostępu do wody poprzez skorzystanie z istniejącej infrastruktury nie stanowiło wydania decyzji administracyjnej, polecenia ani nałożenia na Skarżącą obowiązku prawnego określonego działania.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących rozbudowy sieci wodociągowej oraz budowy oświetlenia ulicznego Komisja wskazuje, że realizacja inwestycji infrastrukturalnych uzależniona jest od możliwości technicznych, organizacyjnych i finansowych Gminy oraz od ujęcia określonych przedsięwzięć w dokumentach planistycznych i uchwałach budżetowych Rady Gminy.

Komisja odniosła się również do wskazywanego przez Skarżącą wcześniejszego uznania jej wniosków dotyczących infrastruktury technicznej za zasadne przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Michałów w dniu 12 grudnia 2024 r. (znak pisma informacyjnego: RO.0004.2.XII.2024). Należy wskazać, że Komisja uznała wówczas zasadność zgłoszonych potrzeb w zakresie rozważenia realizacji rozbudowy sieci wodociągowej oraz budowy oświetlenia ulicznego, jednocześnie zaznaczając, że realizacja wskazanych zadań będzie następowała w miarę posiadanych przez Gminę środków finansowych oraz z uwzględnieniem możliwości technicznych i organizacyjnych.

Powyższe stanowisko Komisji nie stanowiło zobowiązania do wykonania wskazanych inwestycji w określonym terminie ani nie powodowało powstania po stronie Skarżącej indywidualnego roszczenia o ich natychmiastową realizację. Uznanie zasadności wniosku oznaczało potwierdzenie potrzeby podjęcia działań zmierzających do poprawy infrastruktury komunalnej, jednak ich realizacja pozostaje uzależniona od możliwości finansowych Gminy, kolejności realizowanych przedsięwzięć oraz decyzji podejmowanych w ramach procedury planowania i uchwalania budżetu Gminy przez Radę Gminy.

Realizacja inwestycji infrastruktury wodociągowej stanowi proces wieloetapowy, wymagający odpowiedniego przygotowania zarówno pod względem formalnoprawnym, technicznym, jak i finansowym. Każde przedsięwzięcie inwestycyjne w zakresie rozbudowy sieci wodociągowej musi zostać poprzedzone zabezpieczeniem środków finansowych w budżecie Gminy, wykonaniem niezbędnej dokumentacji projektowej, uzyskaniem wymaganych uzgodnień i decyzji administracyjnych oraz przeprowadzeniem procedur związanych z wyborem wykonawców zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Do obowiązków Wójta Gminy, jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, należy wykonywanie zadań własnych gminy z zachowaniem zasad racjonalnego, celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. Oznacza to konieczność planowania i realizacji inwestycji z uwzględnieniem rzeczywistych możliwości finansowych Gminy oraz potrzeb całej wspólnoty samorządowej, przy jednoczesnym zachowaniu zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych.

W przedmiotowej sprawie realizacja inwestycji polegającej na budowie odcinka sieci wodociągowej od istniejącej sieci wodociągowej zlokalizowanej w miejscowości Michałów do działki ewidencyjnej nr 557/2 położonej w Michałowie, wymagałaby w pierwszej kolejności wykonania pełnej dokumentacji projektowej. Zakres prac projektowych obejmowałby między innymi opracowanie projektu budowlanego i technicznego, sporządzenie map do celów projektowych, uzyskanie wymaganych uzgodnień branżowych oraz wykonanie badań geologicznych niezbędnych do prawidłowego zaprojektowania sieci wodociągowej. Szacunkowy koszt przygotowania dokumentacji wraz z badaniami geologicznymi wynosi około 35 000,00 zł brutto.

Dopiero po zakończeniu etapu projektowego możliwe byłoby przystąpienie do realizacji robót budowlanych obejmujących budowę około 500 mb sieci wodociągowej, wykonanie wykopów, ułożenie przewodów wodociągowych wraz z armaturą, wykonanie prób szczelności, płukania i dezynfekcji sieci oraz odtworzenie nawierzchni i terenów naruszonych podczas prowadzenia robót. Szacunkowa wartość wykonania robót budowlanych wynosi około 175 000,00 zł brutto.

Łączny przewidywany koszt realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wynosi zatem około 210 000,00 zł brutto, co stanowi znaczące obciążenie dla budżetu Gminy.

Należy przy tym podkreślić, że planowany odcinek sieci wodociągowej miałby służyć wyłącznie zapewnieniu dostępu do wody dla jednej nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 557/2 w miejscowości Michałów. Oznacza to, że efektem realizacji inwestycji

byłoby zaspokojenie potrzeb jednego odbiorcy końcowego, przy jednoczesnym poniesieniu przez Gminę bardzo wysokich nakładów finansowych.

Uwzględniając powyższe okoliczności, Wójt Gminy zobowiązany jest do zachowania należytej staranności przy planowaniu wydatków budżetowych oraz do dokonywania wyboru inwestycji w sposób zapewniający jak najbardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych. W pierwszej kolejności środki finansowe kierowane są na realizację zadań służących możliwie największej liczbie mieszkańców oraz przedsięwzięć mających istotne znaczenie dla rozwoju lokalnej infrastruktury technicznej i zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.

Mając na uwadze ograniczone możliwości finansowe Gminy, konieczność zabezpieczenia środków na realizację licznych zadań własnych, a także obowiązek zachowania równowagi budżetowej, wygoszparowanie kwoty około 210 000,00 zł brutto na realizację inwestycji służącej jednemu odbiorcy wymagałoby dokonania istotnych zmian w planie finansowym Gminy oraz rezygnacji lub przesunięcia w czasie realizacji innych zaplanowanych przedsięwzięć infrastrukturalnych o charakterze publicznym.

Z tych względów realizacja przedmiotowej inwestycji może zostać rozważona wyłącznie po uprzednim zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych w budżecie Gminy oraz z uwzględnieniem aktualnych możliwości finansowych jednostki samorządu terytorialnego i hierarchii potrzeb inwestycyjnych całej wspólnoty samorządowej.

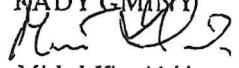
W ocenie Komisji sam fakt, że wskazane inwestycje nie zostały dotychczas wykonane, nie może być utożsamiany z rażącą beczynnością inwestycyjną lub przewlekłym wykonywaniem zadań własnych przez Wójta Gminy Michałów. Brak realizacji inwestycji w konkretnym terminie wynika z konieczności uwzględnienia możliwości finansowych, technicznych i organizacyjnych Gminy oraz potrzeb całej wspólnoty samorządowej, a nie z zaniechania wykonywania obowiązków ustawowych.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie stwierdziła okoliczności potwierdzających zarzuty przedstawione w skardze i wystąpiła do Rady Gminy Michałów z wnioskiem o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Michałów, po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz całością zgromadzonej dokumentacji, podziela stanowisko Komisji i uznaje, że Wójt Gminy Michałów rozpoznał wniosek Skarżącej w terminie, przedstawił stanowisko oparte na obowiązujących przepisach prawa oraz wykonywał zadania własne Gminy w granicach przyznanych kompetencji.

W ocenie Rady Gminy Michałów zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził, aby Wójt Gminy Michałów dopuścił się beczynności, przewlekłego lub nienależytego wykonywania zadań własnych Gminy. Podejmowane przez Wójta działania pozostawały zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz mieściły się w granicach kompetencji organu wykonawczego gminy. W konsekwencji Rada Gminy Michałów uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie: „Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Michał Kłamiński