

**UCHWAŁA NR XV/100/2025
RADY GMINY MICHAŁÓW**

z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Michałów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Michałów uchwala się, co następuje:

§ 1.

Postanawia się uznać za bezzasadną skargę złożoną w dniu 10.02.2025 roku do Wojewody Świętokrzyskiego, dotyczącą działań Wójta Gminy związanych z wykonaniem asfaltu we wsi Polichno, a następnie pismem znak: PNK.III.1411.8.2025 z dnia 14 lutego 2025 r. przekazanej według właściwości do Rady Gminy Michałów, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym integralny załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Michałów.

§ 3.

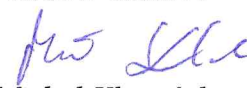
Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Michałów do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY

RADY GMINY


Michał Klamiński

UZASADNIENIE

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym oraz zapoznaniu się z treścią skargi złożonej w dniu 10.02.2025 roku do Wojewody Świętokrzyskiego dotyczącej prośby o wykonanie poprawek położonego asfaltu we wsi Polichno na drodze gminnej znajdującej się na działkach o nr 74 i 81 należących do Gminy Michałów, a następnie pismem znak: PNK.III.1411.8.2025 z dnia 14 lutego 2025 r. przekazanej według właściwości do Rady Gminy Michałów, ustalono co następuje.

Z przepisów art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) wynika, że Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W dniu 18.02.2025 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Michałów, która podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Michałowie, na posiedzeniu w dniu 28.02.2025 r., szczegółowo przeanalizowała skargę oraz zapoznała się z dokumentacją zgromadzoną w przedmiotowej sprawie i wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wójta Gminy Michałów i Kierownika Referatu Inwestycji i Promocji.

Z ustaleń Komisji wynika, że Skarżąca wykazuje braki w podstawowej wiedzy na temat zarządzania i wydatkowania środków finansowych w Urzędzie Gminy w Michałowie.

Komisja dokonała analizy dokumentacji zadania pn. „Budowa, przebudowa i modernizacja infrastruktury drogowej na terenie Gminy Michałów - Etap II. Zadanie dofinansowane z Rządowego Programu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”. Jednym z planowanych do przebudowy odcinków była realizacja zadania pn.: „Przebudowa drogi w miejscowości Polichno o długości 300 mb”. Z dokumentów wskazanych wynika, że środki na cel realizacji przebudowy drogi w miejscowości Polichno o długości 300 mb zostały zabezpieczone przez Radę Gminy w uchwale LXIX/476/2024 z dnia 12 stycznia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Michałów na 2024 rok. Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało przeprowadzone w trybie

podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, celem wyłonienia wykonawcy zadania. Podstawą prawną do wyboru Wykonawcy był art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że cyt. „*Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*”. W punkcie XX Specyfikacji Warunków Zamówienia „Opisie kryterium oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryterium i sposobu oceny ofert” określono zasady wyboru najkorzystniejszej oferty. Najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie kryterium ceny oraz kryterium jakościowego. Zgodnie z art. 247 ustawy Prawo zamówień publicznych określono wagę do każdego kryterium. Kryterium ceny stanowiło 60 % wartości oferty, natomiast kryterium jakościowe zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia stanowił „okres gwarancji” jaką Wykonawca deklarował na wykonane roboty (40%). Wbrew twierdzeniom skarżącej dotyczącym czynnika decydującego o wyborze firmy w postaci ceny, należy stwierdzić że kryteriami wyboru ofert w przetargu była cena i okres gwarancji, a nie jak twierdzi Skarżąca tylko cena.

Umowa z wykonawcą zadania na realizację przedmiotowego zadania została podpisana w dniu 20 marca 2024 r. Prace zgodnie z przetargiem oraz podpisaną umową miały zostać wykonane w okresie 3 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zadanie zostało zrealizowane przez wykonawcę robót zgodnie z zawartą umową i odebrane protokołem odbioru końcowego w dniu 16.07.2024 r. Pełny zakres robót wskazanych w umowie został wykonany zgodnie z umową.

W przypadku zarzutu braku nadzoru nad wykonaniem prac przez kierownika budowy, należy stanowczo podkreślić, że w przedmiotowej inwestycji był wyznaczony kierownik budowy zgodnie z zawartą umową w dniu 20.03.2024 r., która to w § 4 ust. 2 zawiera zapis, że cyt. „*Wykonawca ustanawia kierownika budowy w osobie Pana Piotra Domagała posiadającego uprawnienia budowlane do prowadzenia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności dróg numer ewidencyjny SWK/0040/OWOD/13 wydane dnia 01 lipca 2023 r. przez Świętokrzyską Izbę Inżynierów Budownictwa*”. Kierownik budowy sprawujący bezpośredni nadzór na prowadzonych robotami budowlanymi wskazany w podpisanej umowie z firmą Przedsiębiorstwo Drogowe „WOJTRANS” Sp. z o.o., został wykazany w prowadzonym postępowaniu przetargowym. Dysponowanie osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy – posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej wynikała z zapisów zawartych w Specyfikacji

Warunków Zamówienia. Wykonawca przystępując do postępowania przetargowego musiał spełnić warunki udziału w postępowaniu o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczące między innymi „zdolności technicznej i zawodowej” . Są to środki dowodowe składane na potwierdzenie zdolności technicznej i zawodowej, których można żądać od Wykonawcy. Zostały w/w środki również określone w art. § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. zm.) , zgodnie z którym Wykonawca musiał przedstawić cyt. *„wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”*.

W przypadku posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Michałów odbytego w dniu 23.01.2025 r. należy nadmienić, że wbrew zarzutą wskazanym w skardze członkowie w/w komisji byli w pełnym składzie, natomiast obecność Zastępcy Wójta wynikała z zapisu § 66 ust. 9 uchwały Nr III/27/2018 Rady Gminy Michałów z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Michałów cyt. *„W posiedzeniu poszczególnych Komisji Stałych mogą uczestniczyć: 1) Radni – członkowie danej Komisji Stałej – z głosem stanowiącym; 2) Inne osoby – z możliwością wypowiedzenia się wyłącznie za zgodą Przewodniczącego Komisji.”*

Nietrafne są też twierdzenia podnoszone wielokrotnie przez Skarżącą naruszenia przez Wójta art. 253 § 1-4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) z uwagi na fakt, że z dniem 19 grudnia 2024 r. zostało wydane Zarządzenie Wójta Gminy Michałów Nr K.13.2024 w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Michałowie, które w § 43 wskazuje, że Wójt, Zastępca Wójta i Sekretarz przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków we wtorki i piątki w godzinach od 10.00 do 16.00, a informacje o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków jest umieszczana na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Zarządzenie to zmieniło uchylone Zarządzenie Wójta Gminy Michałów Nr K.2.2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Michałowie, zmienionego Zarządzeniem

Wójta Gminy Michałów Nr K.8.2016 z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w Michałowie, które również zawierało w § 41 wskazanie przyjmowania przez Wójta obywateli w sprawach skarg i wniosków we wtorki i piątki w godzinach od 10.00 do 16.00.

Nieprawdziwe jest również twierdzenie jakoby Wójt naruszył art. 221 § 1 i art. 225 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) z uwagi na to, że przedmiotowe skargi i pisma składane przez Skarżącą były wystosowane i rozpatrzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, a położenie asfaltu we wsi Polichno na działkach o nr 74 i 81 odbyło się na drodze wewnętrznej należącej do Gminy Michałów. Dodatkowo zagwarantowane prawo składania skarg i wniosków które zostało zawarte w art. 221 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego nie zostało naruszone, wszystkie skargi jak również wnioski zostały rozpatrzone oraz udzielona została merytoryczna odpowiedź w przypisanej prawnie formie.

Dokonując powyższych ustaleń faktycznych, jak również prawnych w oparciu o wyjaśnienia Wójta i Kierownika Referatu Inwestycji i Promocji, treść złożonej skargi sugeruje brak pełnej znajomości tematu, co skutkuje pojawieniem się nieścisłości w ich przedstawieniu. Taki stan rzeczy może prowadzić do wprowadzenia m.in. opinii publicznej w błąd, co skutkuje dezorientacją oraz fałszywym obrazem rzeczywistości. Nieprecyzyjne lub mylące informacje zniekształcają postrzeganie w/w sprawy przez społeczeństwo, co w efekcie może wpływać na ich opinie. W rezultacie, brak dokładności w przedstawianiu faktów może nie tylko zaszkodzić reputacji osób lub instytucji, ale również zasiać niepewność w realizacji zadań. Nie mogą także stanowić podstawy uznania skargi za uzasadnioną subiektywne odczucia i przekonania wnoszącej skargę.

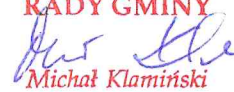
Reasumując, wobec braku słuszności zarzutów podnoszonych przez skarżącego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy podzieliła argumenty Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną podejmując niniejszą uchwałę.

Pouczenie: „Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi

na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
- RADY GMINY


Michał Kłamiński