

**UCHWAŁA NR XIII/88/2025
RADY GMINY MICHAŁÓW**

z dnia 23 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Michałów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Michałów uchwala się, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Michałów złożonej w dniu 23 grudnia 2024 roku przez Panią _____ związaną z prośbą o wykonanie poprawek położonego asfaltu we wsi Polichno na drodze gminnej znajdującej się na działkach o nr 74 i 81 należących do Gminy Michałów, uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Michałów do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY

RADY GMINY


Michał Klamiński

UZASANIENIE

W dniu 23.12.2024 r. do Urzędu Gminy w Michałowie wpłynęła skarga Pani
„na działanie Pana Wójta związane z prośbą o wykonanie poprawek położonego asfaltu we wsi Polichno na drodze gminnej znajdującej się na działkach o nr 74 i 81 należących do Gminy Michałów”.

Z przepisów art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) wynika, że Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W dniu 03.01.2025 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Michałów, która podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23.01.2025 r. dokonała następujących ustaleń.

Analizując stan faktyczny ustalono, że skarżąca pismami z 24.06.2024 r. i 09.07.2024 r. zwróciła się do Wójta Gminy Michałów z prośbą o dokonanie poprawek położonego asfaltu we wsi Polichno na drodze gminnej znajdującej się na działkach o nr 74 i nr 81. Odpowiedzi pisemnej na pisma udzielono w dniu 26.08.2024 r. informując, że umowa na wykonanie robót budowlanych zawarta 20 marca 2024 r. została wykonana prawidłowo, co potwierdza protokół odbioru z dnia 16 lipca 2024 r. Ponadto, nadzór nad wykonaniem prac był sprawowany przez kierownika budowy posiadającego stosowne uprawnienia budowlane. Dodatkowo zostało wskazane, że przedmiotowa umowa nie obejmowała swym zakresem przebudowy zjazdów na posesję. Należy również nadmienić, że w w/w piśmie nastąpiło również odniesienie do pęknięcia o którym skarżąca napisała tj. że pęknięcia znajdują się poza zakresem wykonywania przedmiotu umowy, natomiast na długości 300 m drogi na dzień dzisiejszy brak jest jakichkolwiek pęknięć czy też innych usterek, wskazujących na nieprawidłowe wykonanie umowy. W dniu 26.09.2024 r. skarżąca zwróciła się kolejnym pismem i ponowiła prośbę poprawy wyjazdu i wjazdu na posesję tak jak było przed położeniem asfaltu. Pismem znak: IKm.7021.9.2024, z dnia 11.10.2024 r. Wójt Gminy

zwrócił się do wykonawcy, z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Dnia 21.10.2024 r. przedsiębiorca poinformował, że zakres robót został wykonany w całości. Sporna część nawierzchni bitumicznej jest wykonana poza zakresem robót podstawowych. Stanowisko wykonawcy pismem znak: IKm.7021.7.2024 z dnia 25.10.2024 r. zostało przekazane skarżącej. Pismem z dnia 10.12.2024 r. wykonawca poinformował, że podjęto próby poprawy wjazdu do posesji skarżącej. Z informacji wskazanych w piśmie przez wykonawcę skarżąca zobowiązała się udzielić odpowiedzi czy wyraża zgodę na prace i wejście na posesję. Z uwagi na informację uzyskaną, że nie wyraża zgody została przedstawiona propozycja przywrócenia nawierzchni drogi do stanu zastanego przed jej przebudową. W dniu 12.12.2024 r. Wójt Gminy wyraził zgodę na przywrócenie nawierzchni drogi do stanu sprzed jej przebudowy w okolicy wjazdu na posesję. Również w tym samym dniu Wójt Gminy poinformował, że poziom nawierzchni drogi wewnętrznej w okolicy wjazdu na posesję zostanie doprowadzony do stanu zastanego przed jej przebudową. Następnie w dniu 23.12.2024 r. Pani _____ złożyła skargę do Przewodniczącego Rady Gminy Michałów na działanie Pana Wójta związane cyt. *„prośbą o wykonanie poprawek położonego asfaltu we wsi Polichno na drodze gminnej znajdującej się na działkach o nr 74 i 81 należących do Gminy Michałów”*.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23.01.2025 r. dokonała również analizy dokumentacji zadania pn. „Budowa, przebudowa i modernizacja infrastruktury drogowej na terenie Gminy Michałów - Etap II. Zadanie dofinansowane z Rządowego Programu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”. Jednym z planowanych do przebudowy odcinków była realizacja zadania pn.: „Przebudowa drogi w miejscowości Polichno o długości 300 mb”. Z dokumentów wskazanych wynika, że środki na cel realizacji przebudowy drogi w miejscowości Polichno o długości 300 mb zostały zabezpieczone przez Radę Gminy w uchwale LXIX/476/2024 z dnia 12 stycznia 2024 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Michałów na 2024 rok. Postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało przeprowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, celem wyłonienia wykonawcy zadania. Umowa z wykonawcą zadania na realizację przedmiotowego zadania została podpisana w dniu 20 marca 2024 r. Prace zgodnie z przetargiem oraz podpisaną umową miały zostać wykonane w okresie 3 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zadanie zostało zrealizowane przez wykonawcę robót zgodnie z zawartą umową i odebrane protokołem odbioru końcowego w dniu 16.07.2024 r.

Pełny zakres robót wskazanych w umowie został wykonany zgodnie z umową. Na wykonany zakres robót wykonawca udzielił zamawiającemu gwarancji jakości na okres 60 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego. W ramach gwarancji określonej w umowie, zostało wykonane przywrócenie nawierzchni drogi do stanu sprzed jej przebudowy w okolicy wjazdu na posesję skarżącej w dniu 18.12.2024 r. i nie wynikało to jak twierdzi skarżąca z dalszej kontynuacji pracy, pomimo upływu sześciu miesięcy od zakończenia pracy.

Dokonując powyższych ustaleń faktycznych, jak również prawnych w oparciu o oględziny Komisji Skarg Wniosków i Petycji dokonane w dniu 23.01.2025 r., dokumentację znajdującą się w aktach sprawy i ustne wyjaśnienia Wójta i Kierownika Referatu Inwestycji i Promocji, Komisja nie stwierdza aby organ wykonawczy o którym mowa w skardze dopuszczał się naruszenia prawa w zakresie nią objętym. Treść złożonej skargi sugeruje brak pełnej znajomości tematu, co skutkuje pojawieniem się nieścisłości w ich przedstawieniu. Nadmieniamy że zgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) bramy i furtki w ogrodzeniu nie mogą otwierać się na zewnątrz działki. Nie mogą także stanowić podstawy uznania skargi za uzasadnioną subiektywne odczucia i przekonania wnoszącej skargę.

Reasumując, wobec braku słuszności zarzutów podnoszonych przez skarżącego, Komisja Skarg Wniosków i Petycji wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy podzieliła argumenty Komisji Skarg Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie: „Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Michał Kłamiński